



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 53043-12-19 קוסקאס ואח' נ' ו' ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט סארי ג'יוסי

### התובעים

1. נירית קוסקאס
  2. חגי קוסקאס
- ע"י ב"כ עוה"ד ניר חזן

נגד

### הנתבעים

1. ו'
  2. המרכז הישראלי לאפוטרופסות - הקרן לטיפול בחסויים
- שניהם ע"י ב"כ עוה"ד טל זלץ
3. אלכסנדר שיבר
- ע"י ב"כ עוה"ד יצחק שפרבר ואח'

### החלטה

1. לפני בקשת הנתבע מס' 3 מיום 15.3.20 למחיקת התביעה על הסף מחמת העדר סמכות עניינית ומתן ארכה להגשת כתב הגנה בתביעה ובהודעת צד ג'.
2. בתביעתם עתרו התובעים לסעדים הבאים:
  - א. הצהרתי על ביטול הסכם מכר דירה מיום 24.12.12 שערכו עם הנתבעים, מחמת הפרה יסודית, ולהשבת מלוא התמורה ששולמה בסך 250,000 ₪ בתוספת הפרשי הצמדה וריבית מיום 8.4.13 (סעי' 83.1 לכתב התביעה);
  - ב. צו עשה וצו הצהרתי (סעיפים 83.2 ו-83.3 לכתב התביעה);
  - ג. סעד כספי על סכום כולל של 20,000 ₪ אותו הגדירו כצו עשה לחיוב הנתבעים בתשלום סכום זה, כשלטענתם הוא מתחייב על פי סעי' 9 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), התשל"ג – 1973, על פיו על הנתבעים להשיב להם מלוא העלויות שהשקיעו לשם שדרוג הדירה – שיפוץ הדירה בעלות



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 53043-12-19 קוסקאס ואח' נ' ו' ואח'

תיק חיצוני:

של 15,000 ₪ ועוד 2,000 ₪ לשם חיבור הדירה למים ועוד 3,000 ₪ לשם תיקון וחיבור לתשתית חשמל (סעי' 83.4 לכתב התביעה).

3. לטענת הנתבע 3, יש להורות על מחיקת התביעה לסעדים כספיים, ללא אבחנה בין הסעד של השבה, ככל שהחווה יבוטל, לבין סעד כספי אחר, וזאת משני טעמים: ראשית, בשל אי תשלום אגרה בגין סעדים אלה בשיעור 2.5%; שנית, משום שבית משפט זה נעדר סמכות לדון בסעד הכספי הנמוך מתקרת סמכות בית משפט השלום, כמתחייב מפסיקת בית המשפט העליון בעניין עקריש (ע"א 29/58 לוי נ' עקריש, פ"ד יב' 1457 (1958)) ופסיקה מאוחרת אשר חזרה על אותה הלכה ממנה מתחייב הפיצול בין הסעד הכספי שבסמכות ערכאה אחת, בית משפט שלום, לבין הסעד האחר – ביטול שהוא בסמכות בית משפט זה.

עוד ביקש הנתבע 3 להאריך המועד להגשת כתב הגנתו עד להכרעה בבקשתו למחיקת התביעה, אף שאין חולק שהסעד של ביטול הוא בסמכות בית משפט זה.

4. בהחלטה מיום 16.3.20 נתבקשו התובעים להשיב לבקשה. באותה החלטה ציינתי כי הבקשה אינה מנמקת מדוע יש להאריך המועד להגשת כתב הגנה ביחס לסעד הביטול. יחד עם זאת הארכתי את המועד להגשת כתב הגנה עד להחלטה אחרת.

5. בהמשך הגיש הנתבע 3 הודעה בה ציין כי במידה ותימחק התביעה לסעד כספי "ממילא ישתנה ניסוח כתב התביעה ואולי גם ההתייחסות העניינית של המבקש לטענות החדשות". בכך ביקש להסביר מדוע עתר להארכת המועד להגשת כתב הגנה ביחס לסעד הביטול שבסמכות בית משפט זה.

6. התובעים השיבו לבקשה וטענו כי דינה דחיה. בתשובתם לא מצאתי התייחסות לטענה בדבר אי תשלום אגרה. התובעים השיבו לטענת העדר סמכות עניינית והפנו לפסיקה הרלוונטית לטענתם. עוד בקשו לדחות את הבקשה להארכת מועד להגשת כתב הגנה, טענו כי אין כל הצדקה להאריך מועד זה ביחס לסעד הביטול, כי הנתבע 3 ועל אף הערת בית משפט בהחלטה מיום 16.3.20, נטל דרור לידי ונמנע בודעין מלקיים חובתו על פי הדין ומצוות בית משפט, והוא נמנע מהגשת כתב הגנה גם בניגוד להלכת בובליל (רע"א 10227/06 בובליל נ' אינדיג (5.2.07)).

7. הנתבע 3 הגיב לתשובה וטען לאי תחולת הלכת בובליל שאינה רלוונטית לענייננו. אשר לסמכות העניינית, הוא הפנה לע"א 5639/13 סגל נ' ורמז (14.8.13) ולדברי כב' השופט עמית שם ותחולת הלכת עקריש על המקרה שלפנינו על אף דברי הביקורת וההסתייגות שהובעו ביחס אליה, כשהיא ממשיכה לחייב גם כיום.



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 53043-12-19 קוסקאס ואח' נ' ו' ואח'

תיק חיצוני:

דיון והכרעה

8. תחילה לסוגיית הסמכות העניינית. לאחר בחינת טענות הצדדים מצאתי כי הדין עם התובעים ביחס לתביעה לסעד כספי של השבת כספי התמורה. אומנם, בהתאם להלכת נקריש יש לפצל תביעה הכוללת סעד כספי וסעד שאינו כספי שאינם בסמכות העניינית של ערכאה אחת, ברם הלכה זו אינה חלה על תביעה לביטול חוזה הכוללת גם סעד כספי של השבה המתחייב מהביטול בהתאם לסעיף 9 לחוק החוזים (תרופות) (ראו: רע"א 5781/15 **אדיר נ' דאבוש** (6.12.2015); רע"א 5391/19 **בן שלמה נ' גלעד** (6.10.2019)). על כן, הסעד של השבת כספי התמורה ששולמו בהתאם להסכם דינה להתברר במסגרת אותה תביעה לביטולו, ואין כל הצדקה לפיצול התובענה.

שונה הדבר ביחס לסעד הכספי שבסעיף 83.4 לכתב התביעה. סעד זה אינו בגדר השבה, אלא פיצוי בגין נזק נטען, ועל כן דינו להתברר בתביעה כספית נפרדת שתוגש לבית משפט השלום. על כן מורה על מחיקת התביעה לסעד כספי אחר שבסעיף 83.4 לכתב התביעה.

9. כאמור, התובעים לא השיבו לטענות בעניין האגרה, ומבדיקה עולה כי שולמה אגרה בגין סעד הצהרתי בלבד. יחד עם זאת, לא מצאתי כי יש בכך כדי להצדיק מחיקת התביעה, ועל התובעים לשלם את האגרה המתחייבת בגין הסעד הכספי של השבה ולהציג גם לפני הנתבעים קבלה על ביצוע התשלום תוך 21 יום מהיום, שאם לא כן תימחק התביעה בגין סעד זה.

10. ועתה לבקשה להארכת מועד להגשת כתב הגנה. אף שעצם הבקשה למחיקת התביעה אינו מהווה טעם מספיק לשם הארכת המועד להגשת כתב הגנה בגין הסעד של ביטול החוזה, עדין בנסיבות העניין, ונוכח מצב החירום והצורך בתשלום יתרת אגרה, הנני מאריך את המועד להגשת כתב ההגנה לתביעה ולהודעת צד ג' עד שלושים יום לאחר תשלום האגרה המלאה והצגת קבלה בהתאם, או חלוף הזמן לביצוע התשלום.

11. לאור התוצאה אליה הגעתי כל צד יישא בהוצאותיו.

ניתנה היום, י"ז ניסן תש"פ, 11 אפריל 2020, בהעדר הצדדים.



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 53043-12-19 קוסקאס ואח' נ' ו' ואח'

תיק חיצוני:

סארי גיוני, שופט